



## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Kontrolę przeprowadzono w Zespole Szkół im. abp. Romualda Jałbrzykowskiego w Kołakach Kościelnych. ul. Kościelna 26, 18-315 Kołaki Kościelne, której dyrektorem jest Pan Janusz Grodzki.

2. Kontrolę w dniu 26 i 27 września 2016 roku przeprowadziła: Jadwiga Pusz - starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Białymstoku Delegatura w Łomży na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr 59.2016 z dnia 23 września 2016 roku, wydanego przez Pana Witolda Gronostajskiego, Dyrektora Delegatury w Łomży Kuratorium Oświaty w Białymstoku z upoważnienia Podlaskiego Kuratora Oświaty z siedzibą w Białymstoku, ul. Rynek Kościuszki 9.

3. Tematem kontroli była realizacja zaleceń wydanych w wyniku kontroli, przeprowadzonej w dniu 16 czerwca 2016 r.

Dyrektor szkoły podpisał protokół kontroli 28.06.2016 r. i nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń zawartych w jego treści. W dniu 29.07.2016 r. poinformował Podlaskiego Kuratora Oświaty o sposobie wykonania zaleceń zawartych w protokole kontroli.

4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły i przeanalizowano następujące dokumenty;

- a) plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2015/2016,
- b) plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2016/2017,
- c) sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego dyrektora z w roku 2014/2015,
- d) sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego dyrektora z w roku 2015/2016,
- e) protokoły zebrań Rady Pedagogicznej,
- f) uchwały Rady pedagogicznej,
- g) programy poprawy efektywności kształcenia w latach 2013-2016, 2015-2017,

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Na podstawie analizy dokumentacji szkolnej przeprowadzonej rozmowy ustalono;

5.1 Odnosząc się do realizacji zaleceń 1, 2;

Przedstawiony na zebraniu Rady Pedagogicznej w dniu 15 września 2016 r. *Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora Zespołu Szkół w Kołakach Kościelnych* w swojej konstrukcji i treści niewiele różni się od dokumentu przedstawionego w ubiegłym roku. Zmiany dotyczą głównie treści kierunków polityki państwa i Podlaskiego Kuratora Oświaty. Celem głównym (6), wskazanym przez dyrektora na bieżący rok szkolny przypisano (32) zadania. Zakreślone

*Janusz Grodzki*

URZĄD GMINY  
Kołaki Kościelne  
za zgodność z oryginałem.  
11. 07. 2019  
dnia .....

WÓJT

*Sylwester Jaworowski*

w nadzorze dyrektora na bieżący rok szkolny priorytety (10 wraz z 24 podpunktami) są z niezrozumiałych powodów identyczne z tymi, które postawił sobie w ubiegłym roku. W dokumencie wskazano „źródła informacji do opracowania planu nadzoru pedagogicznego:

- 1) Rekomendacje i wnioski z nadzoru pedagogicznego w roku 2015/2016 – raport dyrektora szkoły.
- 2) Wyniki egzaminów zewnętrznych i wewnętrznych – raport OKE i analizy własne.
- 3) Koncepcja pracy szkoły na lata 2015 -2018 – *opracowanie wewnętrzne*.
- 4) Wnioski z nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez Podlaskiego Kuratora Oświaty za rok szkolny 2015/2016.
- 5) Priorytetowe zadania Ministra Edukacji Narodowej na rok szkolny 2015/2016.
- 6) Podstawowe kierunki polityki oświatowej państwa.
- 7) Skargi i wnioski wnoszone w roku szkolnym 2015/2016.
- 8) Wyniki kontroli doraźnych Kuratorium Oświaty w Białymstoku.”

Plan opatrzone 14 załącznikami. Załączniki: „Plan posiedzeń zespołów przedmiotowych (zał. nr 10)”, i „Plan doskonalenia zawodowego nauczycieli i rady (zał. nr 11)”, „Organizacja ewaluacji wewnętrznej (zał. nr 3)”, „Harmonogram ewaluacji wewnętrzne (zał. nr 4)”, nie zostały jeszcze wypełnione treścią.

Analizując dokument zwrócono uwagę na „Rekomendacje i wnioski z nadzoru pedagogicznego w roku 2015/2016”, czyli „raport dyrektora szkoły”. Ustalono, że taki dokument nie powstał. Istnieje natomiast „Sprawozdanie dyrektora szkoły z nadzoru pedagogicznego za rok szkolny 2015/2016.” Z jego treści wynika, że „nadzór był realizowany planowo i systematycznie”, co pozostaje w jawnej sprzeczności z faktami ujawnionymi w wyniku kontroli przeprowadzonej 16 czerwca 2016 r. Nie potwierdza tego żaden dokument, wskazujący na ilość i zakres przeprowadzonych czynności (procedur), zapisanych w *Planie nadzoru* w ubiegłym roku szkolnym.

W sprawozdaniu wskazano na niezrealizowane działania szkoły, wynikające z przyjętych celów (poprzez zapis „nie udało się...”), ale nie dołączono żadnych wyjaśnień, np.:

„*Nie udało się - Doskonalenie warsztatu pracy nauczycieli poprzez wskazywanie promowanie, popularyzację dobrej praktyki - lekcje pokazowe i onwarte, sumodoskonalenie*”

„*Nie udało się - Szkolenie Rady Pedagogicznej w zakresie diagnozowanie technik uczenia się*”

*i dokonanie diagnozy uczniów klas I szkoły podstawowej i gimnazjum – zadanie dla wychowawców, termin do 15 października. Przekazanie informacji nauczycielom uczącym w poszczególnych oddziałach o wynikach badań w celu lepszego doboru metod pracy na zajęciach”.*

„*Nie udało się - Rozpoznanie zainteresowań, talentów i oczekiwań uczniów kl I Na podstawie wyników rozpoznania – opracowanie oferty zajęć doskonalących, rozwijających lub pogłębiających wiedzę uczniów. Ofertę zajęć doskonalących należy skierować do uczniów osiągających przeciętne wyniki w nauce, prezentujących niską aktywność, niebiorących udziału w żadnych lub niewielu działaniach samorządowych, o niewysokim poczuciu własnej wartości.*”

URZĄD GMI  
Kotłaki Kościelne  
za zgodność z oryginałem.

dnia 11. 07. 2019 Sylwester Naworowski

„ Nie udało się - Wprowadzenie systemowych rozwiązań na rzecz wspierania ucznia. Sformułowanie strategii i działań każdego podmiotu biorącego udział w procesie edukacyjnym w formie czytelnego dokumentu o nazwie „System Wspierania Uczniów w Zespole Szkół w Kołakach Kościelnych”.

Ponadto, dokument zawiera stwierdzenia nieprawdziwe np.: „1. Wprowadzono zasady oceniania kształtującego - przygotowanie nauczycieli, rodziców i uczniów; wpisanie zasad w statucie.” W statucie Zespołu Szkół w Kołakach Kościelnych nie ma takich zapisów, a elementy oceniania kształtującego wybiórczo wprowadzają pojedynczy nauczyciele. Dyrektor dokonał 12 obserwacji zajęć, (co potwierdzają luźne notatki, przedstawione jako arkusze obserwacji zajęć), ale nie sformułował żadnych wniosków i uwag w związku z wdrażaniem tej metody. Nie przedstawił dokumentacji potwierdzającej wiarygodność stwierdzeń zawartych w sprawozdaniu.

Zwrócono uwagę, że sprawozdanie za rok 2015/2016 zawiera w wielu częściach identyczny tekst, jak sprawozdanie za rok 2014/2015 (jest kopią pozbawioną jakiegokolwiek refleksji), co świadczy m. in. o braku rzetelności. Dotyczy to np. części:

- „Sprawdziany i egzaminy” i wnioski (dotyczące tego aspektu pracy nauczycieli).
- „Wnioski z nadzoru pedagogicznego za rok szkolny 2015/16 w Zespole Szkół im abp Romualda Jalbrzykowskiego w Kołakach Kościelnych”, (14 z 15 wniosków są powtórzone (skopiowane) ze sprawozdania ubiegłorocznego).
- „Rekomendacje”

Sprawozdanie nie zawiera żadnych wniosków i uwag wynikających z przeprowadzonych ewaluacji wewnętrznych. Budzi też niepokój jakość działań podejmowanych w ramach tych ewaluacji i powstałych raportów.

Pan dyrektor nie przedstawił podczas kontroli dokumentów, w oparciu o które sformułował zawarte w sprawozdaniu ustalenia, wnioski i rekomendacje.

Wbrew zapewnieniom przekazanym przez Pana dyrektora Grodzkiego w piśmie z dnia 27.07.2016 r. do Kuratorium Oświaty w Białymstoku (zawierającym informacje o sposobie realizacji zaleceń wydanych w wyniku kontroli z dnia 12.06.2016 r.) opracowany przez niego *Plan nadzoru* w wersji przedstawionej Radzie Pedagogicznej nie uwzględnia rzeczywistych potrzeb i możliwości szkoły, gdyż nie są one rzetelnie zdiagnozowane, a kopiowanie w dokumentach w kolejnych latach treści świadczy o braku rzetelności i odpowiedzialności za przyjęte na siebie zadania.

W planie nadzoru przedstawionym Radzie Pedagogicznej (w formie załączników) dyrektor uwzględnił działania planowe obejmujące prowadzenie:

- kontroli – wskazano 3 obszary, 13 zagadnień przewidzianych do kontroli ( „Zakres i organizacja kontroli przestrzegania prawa oświatowego w 2016/2017 r.” zał. nr 1.) oraz 11 tematów kontroli planowych ( w innym zatytułowanym „Plan kontroli” zał. 2),
- ewaluacji wewnętrznej (do dnia kontroli nie przedstawiono radzie zakresu i tematu ewaluacji wewnętrznej),
- monitorowania (zał. nr 5) obejmujące 5 obszernych zagadnień,
- obserwacje zajęć obejmujące 8 zagadnień (bez wskazania, jakie lekcje będą poddane obserwacji) oraz plan obserwacji diagnozujących ze wskazaniem zagadnień oraz kiedy i który nauczyciel będzie poddany obserwacji. (zał. nr 6 i 7),
- wspomagania poprzez szkolenie, obserwację zajęć, wspieranie rozwoju zawodowego („Organizacja wspomaganie nauczycieli w roku szkolnym 2016/2017” zał. nr 8).

NPW  
Gura

Analiza przedstawionego przez dyrektora planu nadzoru, m.in. z punktu widzenia zakresów, rodzaju, ilości czynności kontrolnych, a także doświadczeń Pana dyrektora z ubiegłych lat, wskazuje na brak realizmu, brak umiejętności dokonywania selekcji zadań oraz nieuwzględnianie wyników dotychczasowego nadzoru (zarówno własnego jak i zewnętrznego). Szeroki zakres działania, różnorodność zagadnień, form rodzi poważne obawy o realizację przyjętych zadań i pozytywny wpływ sprawowanego nadzoru na podejmowanie decyzji skierowanych rozwój szkoły oraz poprawę (wciąż niezadowolających) efektów kształcenia.

#### 5.2 Odnosząc się do realizacji zaleceń 3, 6, 8:

W trakcie kontroli Pan dyrektor przedstawił Regulamin Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół w Kołakach Kościelnych, który jak wynika z dokumentu, został przyjęty do realizacji na zebraniu Rady Pedagogicznej w 2008 r. Ostatnie zmiany zostały wprowadzone 24 sierpnia 2009 r. (uchwała Nr 5.2009). W regulaminie wymieniono kompetencje Rady Pedagogicznej z pominięciem kompetencji wynikającej z art. 41 ust.1 pkt 6 ustawy o systemie oświaty.

Rada Pedagogiczna Zespołu Szkół w Kołakach Kościelnych nie podejmowała uchwał wynikających z tej kompetencji stanowiącej, pomimo przekazania dyrektorowi protokołów z kontroli przeprowadzonych w szkole, raportów z całościowej ewaluacji zewnętrznej, których wyniki powinny być wykorzystane do podejmowania decyzji skierowanych na poprawę jakości organizacji procesów edukacyjnych i przynieść poprawę efektów kształcenia. Dyrektor nie zapewnił Radzie Pedagogicznej możliwości podjęcia działań wynikających z tej kompetencji.

Rada Pedagogiczna nie wyrażała także opinii w sprawie opiniowania planu pracy, w tym tygodniowego rozkładu zajęć, projektów planów finansowych szkoły.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że Pan dyrektor Grodzki nie zapewnia wypełniania przez Radę Pedagogiczną jej ustawowych kompetencji.

#### 5.3 Odnosząc się do realizacji zalecenia 4;

Pan dyrektor Grodzki przedstawił do wglądu protokoły zebrań Rady Pedagogicznej z 24.11.2015 r., 30.11.2015., 30.12.2015 r., 21.01.2016 r., 23.03.2016 r., które sporządzono po kontroli w czerwcu 2016 r. Regulamin Rady nie precyzuje, kiedy powinien być sporządzony protokół, zobowiązuje jednak członków Rady do zapoznania się z jego treścią w terminie 14 dni od daty jego sporządzenia. W protokołach zebrań nie odnotowano faktu zapoznawania się nauczycieli z treścią protokołu, zgodnie z § 3 pkt 2 i 3 rozdział III Regulaminu. Nie ma też żadnych adnotacji o monitorowaniu realizacji uchwał podejmowanych przez Radę.

#### 5.4 Odnosząc się do realizacji zalecenia 5;

Regulamin Rady Pedagogicznej zobowiązuje Dyrektora do powiadomienia wszystkich członków Rady o terminie i proponowanym porządku zebrania z tygodniowym wyprzedzeniem. Dyrektor zawiadamia Radę poprzez wywieszenie ogłoszenia w pokoju nauczycielskim (nauczyciele jednak w żaden sposób nie potwierdzają przyjęcia informacji do wiadomości).

z. J. a.

5.5 Odnosząc się do realizacji zalecenia 7;

Ze względu na niezrealizowane, jak wynika ze sprawozdania z nadzoru pedagogicznego dyrektora, zadania w zakresie wspomaganie rozwoju zawodowego nauczycieli poprzez organizowanie szkoleń, narad, współpracy między nauczycielami oraz brak do dnia kontroli propozycji takich narad i szkoleń, należy stwierdzić, że dyrektor nie podjął działań wynikających z zalecenia w tej sprawie wydanego w wyniku kontroli 16 czerwca 2016 r.

5.6 Odnosząc się do realizacji programu poprawy efektywności kształcenia w Szkole Podstawowej w Kołakach Kościelnych opracowanego na lata 2014-2016 i 2015-2017;

Pan dyrektor Grodzki na zebraniu Rady Pedagogicznej w dniu 29 sierpnia 2016 r. dokonał podsumowania realizacji programu poprawy efektywności kształcenia w Szkole Podstawowej w Kołakach Kościelnych opracowanego na lata 2014-2016. Treść tego podsumowania zawiera załącznik do „Sprawozdania z nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły”. Dokument wskazuje na bardzo pobieżne i ogólne odniesienie się do harmonogramu wdrażania działań naprawczych, a jego kwintesencję stanowią zdania: „Niestety nie osiągnęliśmy celu” i wcześniej „Wszelkie działania ujęte w harmonogramie były w mniejszym lub większym stopniu realizowane”. Dyrektor nie przedstawił podczas kontroli żadnych informacji na temat harmonogramu wdrażania programu, ponieważ nie zachował się w dokumentacji szkoły taki dokument, podobne jak cały program. Nie stanowiło to jednak przeszkody w podsumowaniu jego realizacji.

Podobnie jak w trakcie kontroli w 16.06.2016 r. stwierdzono, że Pan dyrektor nie monitoruje i nie dokumentuje wdrażania programu efektywności kształcenia opracowanego na lata 2015-2017. Został opracowany na polecenie Podlaskiego Kuratora Oświaty, w wyniku ustalenia w całościowej ewaluacji zewnętrznej, że szkoła nie spełnia na poziomie podstawowym czterech wymagań określonych w przedmiotowym rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej. Trzeba też zaznaczyć, że zapisy zawarte w protokole zebrania Rady Pedagogicznej z dnia 24 listopada 2015 r. świadczą o braku zrozumienia wyników ewaluacji zewnętrznej oraz dezawuowaniu jej ustaleń. *“Podczas dość ożywionej dyskusji zwrócono uwagę na fakt, że w propozycji przedstawianej przez zespół ewaluatorów wymaganiu: wykorzystywane są zasoby szkoły lub placówki na rzecz wzajemnego rozwoju, plasowano naszą działalność na poziomie wysokim, a obecnie jest poziom podstawowy. Z częścią wniosków rada nie może się zgodzić, część odzwierciedla stan faktyczny”*. Dyrektor nie wniósł zastrzeżeń do raportu, a z jego treści wynika, że ustalono podejmowanie przez szkołę działań wskazujących na wysoki poziom spełnienia akurat tego wymagania.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że Pan dyrektor Janusz Grodzki nie usunął stwierdzonych w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 12.06.2016 r. nieprawidłowości i nie wdrożył należycie zaleceń wydanych w wyniku tej kontroli. Pismo Pana dyrektora z dnia 27.07.2016 r., przekazane do Kuratorium Oświaty w Białymstoku zawiera informacje niezgodne ze stanem faktycznym i nieadekwatne do przyjętych ustaleń.

APCS (Grodzki)

**6. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie nieobjętym kontrolą.**

Nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym kontrolą nie stwierdzono.

**7. Zalecenia -**

1. Sprawować i dokumentować nadzór pedagogiczny w sposób umożliwiający dokonanie rzetelnej, opartej o stan faktyczny obserwacji, oceny, analizy przebiegu procesów kształcenia i wychowania oraz efektów działalności opiekuńczej i innej działalności statutowej zgodnie z wymaganiem wynikającym z art. 33 ust. 1. ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.)
2. Zapewnić realizację zaplanowanych form wspomagania nauczycieli w realizacji ich zadań zgodnie z § 24 ust. 1 pkt 3 lit. c rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270).
3. Wypełniać obowiązki przewodniczącego Rady Pedagogicznej w sposób zapewniający respektowanie jej kompetencji wynikających z art. 41 ust.1 i 2 ustawy o systemie oświaty.
4. Opracować regulamin Rady Pedagogicznej uwzględniając zmiany w prawie oświatowym i potrzeby szkoły zgodnie z art. 43 ust. 1, pkt 2 ustawy o systemie oświaty.
5. Przedstawiać Radzie Pedagogicznej informacje o wynikach sprawowanego nadzoru pedagogicznego zgodnie z § 24 rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) na podstawie rzetelnych danych zgromadzonych w wyniku działań wskazanych przedmiotowym rozporządzeniu.

**8. Pan Janusz Grodzki** został poinformowany o prawie zgłoszenia do Podlaskiego Kuratora Oświaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemnych umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

9. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden doręczono Panu Januszowi Grodzkiemu dyrektorowi Zespołu Szkół im. abp. Romualda Jałbrzykowskiego w Kołakach Kościelnych.

URZĄD GMIN  
Kołaki Kościelne  
za zgodność z oryginałem:  
11. 07. 2019  
dnia .....

WÓJT  
Sylwester Jaworowski

KS  
GRO

Łomża, 6.10.2016 r.

.....  
(miejsce i data podpisania protokołu)

19.10.2016

.....  
(data, pieczęć i podpis dyrektora szkoły)

STARSZY WZRYŁATOR

J. Pusz  
mgr Jadwiga Pusz

.....  
(pieczęć i podpis kontrolującego)

Jeden egzemplarz protokołu otrzymałam(-em):

19.10.2016

.....  
(data, podpis i pieczęć dyrektora szkoły)

**\*niewłaściwe skreślić Uwaga! Protokół kontroli powinien zawierać parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.**

URZĄD GMINY  
Kotłki Kościelne  
za zgodność z oryginałem

dnia 11. 07. 2019

WÓJT

Sylwester Ziworowski

19.10.2016